

## Выборы как политический рынок

С определенной долей условности выборы можно сравнить с политическим рынком, на котором предметами «товарного» обращения являются политические идеи и соответствующие им лозунги, социальные ценности и партийные программы, авторитет лидеров общественного мнения и многое другое.

### Политический рынок России: свободный или «чёрный»?

Свободный политический рынок предполагает наличие равных возможностей у партий и их сторонников для участия в избирательной кампании, которые де-юре определяются законодательно установленной регламентацией выборов. Если же в избирательный процесс официально и неофициально вмешиваются органы государственной власти в каких-либо целях, например, для поддержки какой-нибудь партии, то, выборы приобретают характер черного рынка. А на черном рынке, как известно, царят тайный сговор, корысть, махинации и спекуляции.

Каким именно стал рынок по выборам Госдумы VI созыва? Ответ на этот вопрос мы будем иметь ровно через две недели, после 4 декабря 2011 г.

А сегодня есть возможность оценить ход выборной кампании на основе суждений избирателей, полученных в выборочных социологических опросах.

### Два опроса Института социальных исследований

Два общероссийских опроса избирателей осуществил Институт социальных исследований. Первый - 11-17 октября с объемом выборки 2407 человек в 24 субъектах РФ (предельная погрешность - 2,5%), второй - 4-10 ноября по выборке 4206 человек в 36 регионах (предельная погрешность - 2,2%). Проведены также опросы более 300 экспертов - депутатов законодательных собраний, представителей СМИ, журналистов, социологов и др.

С учетом обозначенной в названии статьи темы, обратимся только к тем результатам исследования, которые проливают свет на три ключевые проблемы.

**Первое.** Рассматривают ли россияне себя полноценными избирателями (читай - гражданами России) и будут ли участвовать в голосовании?

**Второе.** Считают ли они, что выборы будут честными?

**Третье.** Как влияет социальное расслоение в нашем обществе на электоральный выбор?

Рассмотрим мнения населения о своем участии в выборах Госдумы только на результатах последних опросов, но и на материалах исследований, предшествовавших прежним выборам.

Для простоты изложения в таблице зафиксировано выражение

**Мнения избирателей об участии в выборах (в %)** Таблица 1.

Варианты ответов	1995 г.	1999 г.	2003 г.	2007 г.	2011 г.
Участие в выборах - обязанность гражданина	73,8	60,1	63,9	55,5	52,1
Участие в выборах дает гражданам возможность влиять на власть и судьбу страны	61,5	22,4	23,9	18,0	11,3

только положительного отношения к участию в выборах. Как видим, пока еще немногим более половины избирателей считают, что участие в выборах Госдумы - их гражданский долг. Но за полтора десятилетия доля людей, разделяющих эту позицию, уменьшилась на 21,7%.

Объяснением причин такой тенденции служат данные второй строки таблицы. А именно, в 5 раз уменьшилась доля тех избирателей, которые рассматривают участие в выборах как действенную форму гражданского волеизъявления, то есть в качестве эффективного средства влияния на власть и ее легитимации.

### Две трети избирателей пойдут на выборы, но не верят в их честность

Как видим, налицо раздвоение электорального сознания. Отчасти оно оказывается почвой для политического безразличия, которое порой возводится в ранг ментальной черты характера россиянина. Но материалы двух опросов показывают, что не менее двух третей избирателей интересуют предстоящие выборы Госдумы и они намерены участвовать в них. Как показывают материалы исследований, отказ многих избирателей от участия в выборах обусловлен рядом причин, в числе которых определенная социально-психологическая усталость общества от бесконечных и непонятных реформ (ЖКХ, здравоохранения, образования и т.д.), тотальное отчуждение власти от населения и неверие большей части избирателей в честность выборов.

Более двух третей избирателей (68%), опрошенных 4-10 ноября 2011 г., считают, что межпартийная предвыборная борьба ведется нечестно. Оценки экспертов на этот счет выглядят еще более критичными.

Почти три четверти специалистов-аналитиков общественного мнения (73,1%) считают, что органы государственной и муниципальной власти оказывают административное воздействие

на избирателей в пользу одной из политических партий, 56,6% - отметили неравенство возможностей для участия политических партий в избирательном процессе.

Естественно решение вопроса о честности выборов - компетенция избирательных комиссий, правоохранительных органов и в какой-то мере - наблюдателей. Но если мы доверим «гласу народа», то нелишне учитывать общественное мнение, которое отражено в таблице 2.

**Мнения избирателей о том, будет ли честным подсчет результатов голосования на выборах Госдумы (в %)** Таблица 2.

Варианты ответа	Опрос 11-17 октября	Опрос 4-10 ноября
Будет честным	12,6	20,3
Полной уверенности в этом нет	48,9	46,5
Нет	25,5	21,2
Затруднились ответить	13,0	12,0

Как в одном, так и в другом опросе, более двух третей избирателей не уверены в честности подведения итогов выборов. Понятно, что такое настроение отторгает людей от участия в выборах. Тем не менее, избирательная кампания по выборам Госдумы в определенной мере способствует политической социализации граждан, рождает у многих из них желание понять, какая именно политическая партия выражает их интересы и способна реализовать предвыборные обещания. В этой ситуации призывы иных политиков игнорировать выборы в знак протеста способствуют только усилению политического отчуждения в обществе и вредят демократизации политической системы.

### Контуры исхода выборов уже определились

Следует подчеркнуть, что основным побудительным стимулом участия избирателей в голосовании на выборах Госдумы является надежда, что поддержанные ими партии будут защищать интересы простых людей.

Выборы позволяют индивидам и социальным группам определить и уточнить свои политические интересы, а также решить, какая конкретно партия или политический лидер являются выразителями и защитниками их интересов. Понятно, что не все избиратели способны отчетливо артикулировать свои коренные интересы и, тем более, быть уверенными, что в соответствии с ними выразят партийные предпочтения. Имеется также множество других факторов неопределенности предвыборной ситуации. Именно поэтому немалая часть людей, намеренных участвовать в выборах, примет решение, за кого голосовать не раньше 4 декабря. И все же уже сегодня общие контуры исхода выборов более-менее проявились.

### Распределения ответов избирателей на вопрос «За какую партию вы проголосуете 4 декабря?»

Наиболее существенную основу для социологического прогноза для выборов представляют ответы тех избирателей, которые намерены участвовать в выборах. Они составляют около двух третей от общего количества избирателей. Но и среди них каждый пятый, по результатам второго опроса, как правило, еще не решил, какой партии отдаст свой голос.

Судя по изложенным в таблице данным, в Госдуме VI созыва будут представлены, как минимум, четыре партии, которые и в настоящее время имеют в ней свои фракции. Много сомнений на этот счет звучало в отношении партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ. Но она, в отличие от других партий, в период между опросами заметно увеличила свои шансы на прохождение в парламент страны.

Между прочим, опыт ряда прошлых выборов, начиная с 1991 г., выявило один курьез. Он состоял в том,

что многие агитаторы, призывавшие по обязанности голосовать в пользу «партии власти», отдавали свои собственные голоса на выборах оппозиционным партиям.

рядка, при которой социально-профессиональная структура общества служит относительно устойчивой базой партийно-политической приверженности избирателей. Прежде

**Распределения ответов избирателей на вопрос «За какую партию вы проголосуете 4 декабря?»** Таблица 3.

Партии	В % от общего числа опрошенных		В % от числа решивших участвовать в выборах	
	11-17 октября	4-10 ноября	11-17 октября	4-10 ноября
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	6,6	7,7	7,9	9,1
ЛДПР	8,1	9,3	9,4	9,9
Патриоты России	1,2	0,8	1,4	0,8
КПРФ	15,4	14,5	19,2	17,4
Яблоко	1,8	1,6	2,3	1,6
Единая Россия	31,8	32,2	39,2	38,8
Правое дело	0,5	0,7	0,7	0,8
Еще не решили, не пожелали отвечать, затруднились ответить	17,6	33,2	12,7	21,6

Но в данном случае представляется интересным не только это, но и то, что КПРФ и СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, представляющие, судя по их программам, левый фланг политического спектра, набирают не менее четверти голосов избирателей. Кроме того, как показывает кластерный анализ электоральных предпочтений избирателей еще не решивших, за какую партию голосовать, эти две партии имеют реальные резервы увеличить поддерживающий их электорат.

### Политическое сознание сместилось влево

Если отмеченную электоральную ситуацию экстраполировать на население нашей страны, то с определенной долей уверенности можно говорить о «полевении» политического сознания российского общества. Кстати, на вопрос: «Какую реакцию вызывают у Вас следующие слова?» выразили положительное отношение к понятию «социализм» 45,1% опрошенных, отрицательное - 12,5%, а к понятию «капитализм» соответственно 17,8% и 38,8%.

В анализе предвыборной ситуации нелишне иметь в виду то, что характер социального расслоения в российском обществе вызывает заметное смещение политических установок у российских граждан по сравнению с «нормой» социального по-

всего, практически отсутствует статистически значимая корреляция (точнее - наблюдается явный разрыв) между уровнем жизни избирателей и их профессиональным статусом, уровнем образования и рядом других социально значимых показателей, служащих основанием в определении общественного статуса той или другой социальной группы.

Поэтому многие достаточно образованные люди, влачащие нищенское существование, относят себя к так называемому среднему классу. Они, попросту говоря, путаются между понятиями «должное» и «сущее». Нечто подобное происходит и в электоральном выборе. Тем не менее, разрыв между политическими интересами (значит и электоральным выбором) и реальной социальной структурой общества, произошедший в годы радикальных преобразований, постепенно сокращается.

Владимир Бойков, доктор философских наук, профессор

Проведены два социологических опроса по репрезентативной общероссийской выборке. Опрошались граждане в возрасте от 18 лет и старше. Формулировка вопросов и варианты ответов в статье изложены в редакции, предложенной редактором. Опросы проводились независимым ИНСТИТУТОМ СОЦИАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ по собственной инициативе и за свой счет. Руководитель работ - доктор философских наук, профессор В.Э. Бойков. Первый опрос произведен с 11 по 17 октября 2011 года с предельной погрешностью 2,5%. Опрошены 2407 человек в 24 субъектах РФ. Второй опрос произведен с 04 по 10 ноября 2011 года с предельной погрешностью 2,2%. Опрошены 4206 человек в 36 регионах.

## Рейтинги, как система кривых зеркал административного ресурса



### Власти нужны не учёные, а манипуляторы

С сожалением приходится констатировать, что в последнее время социолог в общественном мнении стал ассоциироваться со словом «ангажированный». В рейтингах разных социологических центров разброс приверженцев той или иной партии может достигать 15%. В чем причина таких несоответствий? В непрофессионализме сотрудников некоторых социологических центров или в несовершенстве методов?

Думаю, ответ лежит в другой плоскости. Скорее, дело в сознательной мистификации избирателей, которые пойдут на избирательные участки. Сегодня не существует социального

заказа на адекватное описание российского политического процесса. Власть преследует одну цель - собственную легитимацию, потому сегодня больше востребованы политтехнологи и манипуляторы, а не аналитики.

Закономерно, что все партии, кроме одной, сомневаются в правдоподобности тех цифр, которые они выдают в отчетах крупнейших социологических центров страны. Согласитесь, странно было бы нам поверить в рейтинг 4%, если на последних региональных выборах в марте 2011 совокупный результат партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ был выше 14%.

В представленном Институтутом социальных исследований отчете меня в большей степени заинтересовали не

В партийно-избирательных войнах социологические рейтинги давно стали тяжелой артиллерией, которой можно противопоставить только здравый смысл.

рейтинги, а общая атмосфера общественного мнения накануне выборов.

### Прожиточный минимум не гарантирует выживания

На фоне уверенной о росте ВВП и зарплат, мы видим довольно низкий уровень социального самочувствия населения. Более половины населения весьма скептически оценивают степень своей защищенности от возможных экономических потрясений и кризисов и не верят в способность власти противостоять экономическим катаклизмам. Люди не уверены в завтрашнем дне и позитивное отношение к социализму, о котором пишет Владимир Бойков, связано не столько с ностальгией о прошлом, сколько с низкой оценкой эффективности нынешнего государства, которое претендует на то, чтобы быть социальным, но таковым, увы, не является.

Вычисление бедности, исходя из прожиточного минимума, - еще одна уловка наших служб, не желающих видеть, что этот прожиточный минимум не может гарантировать даже выживания. Если по официальным оценкам на доходы ниже прожиточного минимума (6473 рубля) живет 16% населения России, а 20% балансируют на грани бедности, то в реальности уровень бедности гораздо выше. Это миллионы наших сограждан, молодых и пожилых, работающих и имеющих детей, которых власть не желает замечать.

### Неравенство возрастает

Другая важная тема - проблема социального неравенства. Разделение

общества на бедных и богатых оценивается большинством опрошенных как самая острая социальная проблема нашей политической и экономической системы, которая не использует эффективные механизмы социального выравнивания. 70% респондентов характеризуют неравенство как наиболее яркое проявление несправедливости в современной России.

За годы, предшествовавшие глобальному кризису, при благоприятной внешнеэкономической конъюнктуре, социальное расслоение внутри российского общества усилилось. Отношение доходов 10% наиболее состоятельных граждан к 10% наименее обеспеченных, согласно официальным данным, выросло до 16 раз. (Децильный коэффициент в США, например, не превышает 6-8).

### Экономическая модернизация без политической не может быть успешной

Ситуация, когда образование, трудовая активность перестают быть социальными лифтами, лишает людей перспектив и надежд на будущее, что ведет к нарастанию социальной напряженности в обществе. При этом большинство людей демонстрируют не «ненависть к богатым», а неприятие неравенства возможностей.

Решение этой проблемы СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ видит в преодолении социального неравенства с помощью таких инструментов, как прогрессивная шкала налогообложения, введение налога на роскошь, пересмотр пенсионной системы, переход к почасовой оплате труда с

повышающими коэффициентами, массовое строительство социального жилья. В социальной сфере нужны не административно-силовые методы принятия решений, а согласование реформ со всеми группами общества, когда граждане выступают в качестве полноправных участников процесса принятия решений.

Именно поэтому мы считаем, что экономическая модернизация должна сопровождаться модернизацией политической.

### О политической системе и демократии

Однако именно политической модернизации боятся правящие группы, пытаются убедить нас в преимуществах монополии одной политической силы.

Попытки легитимизировать сложившуюся конфигурацию власти и управления с помощью «нарисованных» рейтингов никого не вводят в заблуждение. Не случайно по представленному опросу почти 75% опрошенных считают, что у них нет возможности влиять на решения властей, что в государственном управлении царит административный произвол. Власть по-прежнему воспринимается как чуждый и враждебный Левиафан, от которого нельзя ждать ничего хорошего, а вот к плохому надо готовиться.

Болезнь отечественной демократии - низкий уровень доверия к власти и к демократическим процедурам, в первую очередь, к выборам. Во многом это результат политики партии власти, направленной на имитацию по-

литического процесса. Естественно, что граждане сомневаются, что выборы и подсчет голосов будут осуществляться честно и без фальсификаций. В обществе сложилось убеждение, что все уже решено, что где-то наверху уже определили «допустимый процент» для той или иной партии. Эти разговоры - яркая, но печальная примета нашей политической жизни. Не случайно, в недавно представленном докладе «Центра стратегических разработок» отмечалось, что запланированные и «прогнозируемые» некоторыми центрами 70% голосов «Единой России», большинством населения будет воспринято не как свидетельство популярности этой партии, а как доказательство нечестности выборов.

Легитимность выборов, а значит, и избираемой власти, подвергается сомнению во всех слоях общества. Очередная государственная партия власти оказалась не в состоянии освоить многопартийные и составительские технологии. Более того, эта партия стала рассматривать выборы и другие формы прямого народовластия как угрозу, являющуюся на существование ограничения политических прав граждан, что в итоге повышает вероятность появления радикальной несистемной оппозиции. Нам же нужна система, которая позволила бы легитимно передавать власть из одних рук в другие. Без путей, уличных беспорядков и цветных революций.

Наталья ВЕЛИКАЯ, доктор политических наук, зав. кафедрой политической социологии РГГУ, кандидат в депутаты Госдумы РФ